

Лекция № 1

ТЕМА ЛЕКЦИИ: Понятие «социолингвистика» Социологическая лингвистика как раздел науки о языке.

Цель лекции: рассмотреть языковую политику и языковые отношения как объекты изучения социолингвистики.

Ключевые слова: социолингвистика, наука, языковые средства

1.1. Предмет и задачи социолингвистики

«Явлениями речи обусловлена эволюция языка», – мысль Фердинанда де Соссюра, известного швейцарского лингвиста, которого называют отцом лингвистики XX века, высказанная в работе «Курс общей лингвистики», является основополагающей для исследований языка последних ста лет и иллюстрирует суть социолингвистического подхода к языку.

Социолингвистика изучает языковые изменения, использование языковых средств носителями, отношение говорящих к своему и чужому языку в их обусловленности социальными факторами. В широком смысле социолингвистика – это наука о взаимодействии языка и общества, она изучает языковые отношения и процессы, привлекая для их интерпретации социальные факторы. В узком – наука о социально обусловленных языковых различиях: объяснение вариантов речевых навыков в языковом сообществе не из самого языка как его «свободное варьирование», но в связи с социальными изменениями.

Итак, социолингвистика изучает различные воздействия социальной среды на язык и на речевое поведение. С позиции «чистой» (традиционной) лингвистики слово обладает набором фонетических, морфологических, грамматических и лексических характеристик, в социолингвистике же слово приобретает множество социальных оттенков, проявляющихся в связи с его использованием в различных ситуациях людьми разных возрастов, полов, социальных положений, уровней образования и культур.

Цель социолингвистики заключена в раскрытии системной корреляции языковой и социальной структуры, в обнаружении их причинно-следственных связей. В поисках своих методов эта наука многое заимствует у предшественницы, но она уже не рассматривает язык как нечто абсолютно единообразное и однородное по своей структуре, где различия речевых навыков сводятся лишь к свободному варьированию. Задача социолингвистики – показать, что языковые различия необходимым образом

соотносятся с социальными. Вследствие этого выявляется центральное расхождение их предметов: в лингвистике – это литературный язык, в социолингвистике – ненормативные варианты речи, диалекты, стили языка, которые нельзя определить, исходя только из языковых признаков. В зависимости от социоэтнической традиции разговорная речь может составлять, а может и не составлять нормативное пространство общенародного языка.

Вопросы для самопроверки:

1. Что изучает социолингвистика?
2. Каковы связи социолингвистики с другими науками.
3. Каковы ее функции, цели и задачи?

Рекомендуемая литература

1. Ю.В. Артунян "Этносоциология": М.: Изд-во РГГУ, 2004, 271 с.
2. В.И. Беликов, Л.П. Крысин "Социолингвистика": М. Изд-во РГГУ, 2003.
3. Миннуллина Э.Б., Белошапкина Н.Н. Языковые отношения и языковая политика. Казань: Типография КГЭУ, 2004.

Лекция № 2

ТЕМА ЛЕКЦИИ: Социолингвистика как научная дисциплина.

Объект социолингвистики

Цель лекции: рассмотреть объекты изучения социолингвистики.

Ключевые слова: предмет социальной лингвистики, язык и общество, современная социолингвистика

Объект социолингвистики. Один из основателей современной социолингвистики американский исследователь Уильям Лабов определяет социолингвистику как науку, которая изучает «язык в его социальном контексте». То есть социолингвистика ориентирована не столько на внутреннюю структуру языка, сколько на то, как его используют носители. При этом учитываются все факторы, которые могут повлиять на использование языка: характеристики самих говорящих (возраст, пол, уровень образования и культуры, вид профессии и т. п.), особенности конкретного речевого акта, факторы речи (тема, обстановка, коммуникатор,

коммуникант) и пр. Как утверждал Р. Якобсон, точное описание языка должно включать в себя грамматические и лексические правила наличия или отсутствия *различий* между собеседниками с точки зрения их социального положения, пола или возраста, т.е. того правила, согласно которому в речи в конкретной ситуации реализуются всеобщие правила единого языка.

В русском языке, в действительности, соотнести вариант с нормой достаточно сложно, тем более что по мнению ряда лингвистов, например филолога и журналиста Анны Портсар, «у русского языка нет норм»¹. Правила орфографии русского языка закреплены в «Правилах» 1956 года и сегодня они уже не отражают всех качеств системы. Изменение норм неизбежно, и в этом контексте вполне понятной становится современная ситуация, когда для российских чиновников по закону от 1 сентября 2009 года действуют новые нормы (например, можно говорить слово «договор» с ударением на первый слог), а в школе обучение правилам русского языка осуществляется по эталонным классическим словарям и справочникам, которые, как это ни странно, не вошли в перечень словарей, рекомендованных Минобрнауки РФ. Вместе с тем, учет социальных факторов, которые обусловили ситуацию «неразберихи» с нормами, вынуждают относиться к реформации с настороженностью.

Объект социолингвистики – язык в его функционировании.

Язык функционирует в обществе, обладающем определенной социальной структурой, поэтому о социолингвистике можно говорить, как о науке, исследующей язык в социальном контексте.

Предмет социальной лингвистики понимают в трех основных смыслах:

1) в самом широком смысле – это язык и общество, т.е. все виды взаимоотношений между языком и обществом (язык и культура, язык и история, язык и этнос, и церковь, и школа, и политика, и массовая коммуникация и т.д.);

2) предметом социолингвистики может выступать ситуация выбора говорящими того или иного варианта языка (или элемента, единицы языка). По сути дела имеется в виду лингвистика, но с некоторым расширением своего предмета за счет включения в рассмотрение социально-коммуникативных аспектов речевого поведения. В языковом общении

¹ Анна Портсар. У русского языка нет норм. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.youtube.com/watch?v=cjGHJmLZeJg>

постоянно возможны варианты: в условиях двуязычия в зависимости от ситуации говорящие выбирают тот или иной язык, а выбрав язык, обращаются к тому или иному варианту речи: литературному языку или диалекту, книжной форме речи или разговорной. Варианты любого уровня – от конкурирующих языков (как коммуникативных вариантов при многоязычии) до вариантов нормативного произношения – называют социолингвистической переменной. Это своего рода единица анализа в тех социолингвистических исследованиях, где социальные аспекты языка понимаются именно как социально обусловленное варьирование языка;

3) социальная лингвистика иногда понимается как изучение особенностей языка разных социальных и возрастных групп говорящих. В каком-то смысле это может восприниматься как лингвистическая социология, т.е. изучение социальной структуры общества, но с добавлением к известным социологическим параметрам (социальное положение, образование, доходы, характер досуга, политические предпочтения и т.д.) данных о языковых и речевых различиях: люди со средним образованием говорят так-то, с высшим – так-то, а те, кто окончил гуманитарные вузы, – вот так и т.д.

Современная социолингвистика – это отрасль языкознания. В первые годы становления возникали споры о ее статусе. Сейчас в социолингвистике четко выделен объект, цели и задачи исследований, получены ощутимые результаты, стала очевидна языковедческая природа этой науки. Вместе с тем, социолингвисты заимствовали многие методы у социологов, например методы массовых обследований, анкетирования, устных опросов и интервью.

В отличие от порождающей лингвистики, представленной, например, в работах Н. Хомского², социолингвистика имеет дело не с идеальным носителем языка, порождающим только правильные высказывания на данном языке, а с реальными людьми, которые в своей речи могут нарушать нормы, ошибаться, смешивать разные языковые стили и т. п. Важно понять, чем объясняются подобные особенности реального использования языка.

В социолингвистическом подходе к языку объектом изучения является функционирование языка.

Внутренняя структура языка принимается в социолингвистике как некая данность и специальному исследованию не подвергается (за исключением случаев, когда социальное внедряется в ткань языка и является компонентом строения языковых единиц).

² Хомский Н. Язык и мышление / Н. Хомский. – М., 1972.

В полиязыковых обществах, где функционируют и взаимодействуют более двух языков, социолингвистика изучает, в каких сферах социальной жизни эти системы используются, каковы взаимоотношения между ними по статусу и функциям, какой язык доминирует, т.е. является государственным или официально принятым в качестве основного средства общения, а какие вынуждены играть роль семейных и бытовых языков, при каких условиях и в каких формах возникают дву- и многоязычие.

Одним из предметов исследования социолингвистики выступают языковые отношения (национально-языковые отношения), взаимные поведенческие и оценочные установки и предрасположенности носителей различных языков или форм существования языка по отношению как к чужим, так и к собственным языкам и языковым вариантам (в т.ч. оценки языка типа «богатый», «бедный», «красивый»); отношение к использованию языка, к языковой политике и пр.³

Таким образом, внимание социолингвистов обращено не на собственно язык, не на его внутреннее устройство, а на то, как пользуются языком люди, составляющие то или иное общество.

Вопросы для самопроверки:

1. Что характерно для современной социолингвистики?
2. Какие вопросы являются ключевыми?
3. В чем особенность российской социолингвистики?

Рекомендуемая литература

1. Ю.В. Артунян "Этносоциология": М.: Изд-во РГГУ, 2004, 271 с.
2. В.И. Беликов, Л.П.Крысин "Социолингвистика": М. Изд-во РГГУ, 2003.
3. Миннуллина Э.Б., Белошапкина Н.Н. Языковые отношения и языковая политика. Казань: Типография КГЭУ, 2004.

Лекция № 3 ~ №5

ТЕМА ЛЕКЦИИ: Основные понятия социальной лингвистики.

Цель лекции: рассмотреть и изучить основные понятия социальной лингвистики.

³ Словарь социолингвистических терминов. – М., 2006. – С. 279.

Ключевые слова: понятия социолингвистики, языкознание, функции языка.

1.3. Понятия социолингвистики

Mamihlapinatapai (иногда пишут mamihlapinatapei, обычно читается как мамилапинатапай) – слово из яганского языка племени яганов (Огненная земля), вошло в книгу рекордов Гиннеса в качестве «наиболее емкого слова». Оно означает «Взгляд между двумя людьми, в котором выражается желание каждого, что другой станет инициатором того, чего хотят оба, но ни один не хочет быть первым». Считается одним из самых трудных для перевода слов. Слово состоит из префикса ma- (перед гласным – mam-), корня ihlapí (быть в недоумении, что делать дальше), суффикса -n (статичность), суффикса -ate (достижение) и двойного суффикса -apai (взаимность).

Социолингвистика оперирует набором специфических понятий (помимо основных лингвистических): языковое сообщество, родной язык, языковая ситуация, социально-коммуникативная система, языковой код, языковая норма.

Прежде всего, определимся с центральными понятиями. **Язык** – общественно обусловленная система словесных знаков, которые служат средством обозначения разнообразной информации и общения между людьми. В мире

насчитывается более 5000 языков и диалектов. Каждый язык имеет словарный фонд и грамматический строй.

Функции языка:

- коммуникативная (или функция общения) – главная господствующая подчиняющая или определяющая все остальные. Именно на базе функции общения существуют такие функции языка, как воздействие, сообщение, моделирование, формирование и выражение мыслей и других состояний сознания;

- конструктивная (или мыслительная) – формирование мышления индивида и общества;

- познавательная (или аккумулятивная функция) – передача информации и ее хранение;

- волюнтаривная (или призывно-побудительная функция) – функция воздействия;

- метаязыковая – разъяснения средствами языка самого языка;

- фатическая (или контактоустанавливающая);

- идеологическая функция – использование того или иного языка или типа письменности для выражения идеологических предпочтений.

Например, ирландский язык используется главным образом не для общения, а в качестве символа ирландской государственности;

- конативная – ориентация на адресата;
- эстетическая – сфера творчества.

Речь в самом общем понимании – это исторически сложившаяся форма общения людей посредством языковых конструкций, создаваемых на основе определенных правил. Процесс речи предполагает, с одной стороны, формирование и формулирование мыслей языковыми (речевыми) средствами, а с другой стороны – восприятие языковых конструкций и их понимание. Таким образом, речь представляет собой психолингвистический процесс, форму существования человеческого языка.

Следует отметить, что одни и те же признаки употребления речевых средств могут проявляться у носителей, которые оказываются в схожих социальных условиях. Совокупность людей, объединенных общими социальными, экономическими, политическими, и культурными связями и осуществляющих в повседневной жизни непосредственные и опосредованные контакты при помощи одного или разных языков, распространенных в этой совокупности, называется **языковым сообществом**. Границы распространения языков часто не совпадают с политическими границами. Если в Африке язык суахили распространен в нескольких государствах, то в Нигерии более 200 языков. Критерием выделения языкового сообщества является общность социальной жизни. В таком качестве могут выступать различные по численности совокупности людей – от жителей страны до представителей младых социальных групп (например, семья, спортивная команда). Чем меньше численность языкового сообщества, тем выше его языковая однородность. В стране десятки языков, поэтому дифференциация между слоями этого сообщества достаточно выражена, в городах обычно количество языков не превышает трех: в Казани – русский, татарский, в Майкопе – адыгейский и русский, в Уфе – татарский, башкирский, русский.

В двуязычном сообществе индивиды могут овладевать несколькими языками, которые различаются по порядку усвоения и их роли в жизни билингва. **Родной язык** – это язык, усвоенный в детстве, навыки использования которого сохраняются и во взрослом возрасте. Язык, которым индивид овладел после родного, называется **вторым**. Если говорящий владеет двумя языками, то оба считаются родными, если он переучился, то второй становится родным. Языки редко бывают равноправными. Использование одного языка, основного, часто преобладает. Другие известные языки приобретают статус дополнительных. Язык может усваиваться в речевом общении или изучаться специально.

Каждое языковое сообщество пользуется определенными средствами общения – языками, их диалектами, жаргонами, стилистическими разновидностями языка. Любое такое средство можно назвать кодом. **Языковой код** – это система знаков, используемых как средство коммуникации: естественный язык (русский, английский) и искусственный язык (эсперанто, азбука Морзе). В едином коде выделяются подсистемы, субкоды. Например, в русском – литературный язык, жаргоны, диалекты, городское просторечие. Совокупность кодов и субкодов, используемых в конкретном языковом сообществе и находящихся в отношениях функциональной дополнителности, называется **социально-коммуникативной системой**. Функциональная дополнителность – это термин, обозначающий, что каждая подсистема имеет свои функции, не пересекающиеся с другими, но дополняющая их (разные стили литературного языка, разные языки сообщества).

Еще одно важное социолингвистическое понятие – **норма языка**. **Норма** – это совокупность правил выбора и употребления языковых средств (в данном обществе в данную эпоху). Все социально важные сферы



человеческой деятельности обслуживаются нормированным языком: без него трудно представить себе функционирование науки, образования, культуры, развитие техники, законотворчество, делопроизводство и

т. п. Норма играет роль фильтра: она пропускает в литературное употребление все яркое, меткое, сочное, что есть в живой народной речи, и задерживает, отсеивает все случайное, блеклое, невыразительное. В первом приближении языковая норма – это то, как принято говорить и писать в данном обществе в данную эпоху. Понятие *нормы* неразрывно связано с понятием *литературного языка*. Литературный язык часто называют языком *нормированным* (на диаграмме представлены функции нормы).

В многоязычном обществе социально-коммуникативную систему образуют разные языки, и коммуникативные функции распределяются между ними (при этом каждый из языков может подразделяться на субкоды –

диалекты, жаргоны, стили). Понятие социально-коммуникативной системы ввел в научный оборот в середине 70-х годов московский ученый А.Д. Швейцер. Он подчеркнул функциональный аспект этого понятия: «Отношение функциональной дополнительности означает детерминированное распределение сосуществующих в пределах данного языкового коллектива систем и подсистем по сферам использования и общественным функциям, с одной стороны, и по социальным ситуациям – с другой».

Изменение политической обстановки, экономические преобразования могут повлиять на состояние социально-коммуникативной системы, на состав и функции ее компонентов. Функциональные отношения между компонентами системы в определенный период существования языкового сообщества формируют **языковую ситуацию**. Например, в Украине до распада СССР наблюдалось равновесие русского и украинского языков, в девяностые годы функции русского сужаются. По существу, языковая ситуация – это характеристика социально-коммуникативной системы в определенный период ее функционирования.

Категориальный аппарат социальной лингвистики, безусловно, не ограничивается, перечисленными феноменами. Подробнее о других социально-языковых явлениях и обозначающих их понятиях будет говориться позднее.

Вопросы для самопроверки:

1. Кто является автором гипотезы лингвистической относительности и в чем ее основная идея?
2. Согласны ли вы с тем, что различия между культурами обусловлены различиями в языках?
3. Дайте определение основным социолингвистическим понятиям: язык, речь, языковое сообщество, родной язык, языковая ситуация, социально-коммуникативная система, языковой код, диглоссия, языковая норма.

Рекомендуемая литература

1. Ю.В. Артунян "Этносоциология": М.: Изд-во РГГУ, 2004, 271 с.
2. В.И. Беликов, Л.П. Крысин "Социолингвистика": М. Изд-во РГГУ, 2003.
3. Миннуллина Э.Б., Белошапкина Н.Н. Языковые отношения и языковая политика. Казань: Типография КГЭУ, 2004.

ТЕМА ЛЕКЦИИ: Проблемы социолингвистики

1.2. История социолингвистики

Цель лекции: рассмотреть и изучить основные проблемы социальной лингвистики.

Ключевые слова: проблемы социолингвистики, языкознание, функции языка.

Можно считать, что эта наука окончательно сформировалась в середине XX века (в 1952 году термин «социолингвистика» впервые был употреблен в трудах лингвиста Герберта Карри, вместе с тем это понятие еще некоторое время воспринималось как неологизм).

Сформулированное еще на рубеже XIX–XX веков швейцарским лингвистом Фердинандом де Соссюром различие *социального и структурного* аспектов языка в виде антиномии внешней и внутренней лингвистики расширило проблематику лингвистической науки.

Параллельно в логическом позитивизме с момента выхода в 1938 г. Моррисовых⁴ «Основ семиотики» различаются три измерения языка: «синтаксическое», определяющее внутриязыковые связи знаков между собой, «семантическое» – отношение знаков к обозначаемым ими внеязыковым фактам, «прагматическое», в котором рассматриваются отношения знаков к людям как пользователям языка. Первые два подхода не выходили за рамки логики языка. В лингвистике им соответствовало уже развитое к тому времени структурное направление.

Во многих справочниках по социолингвистике в качестве примера одной из первых практик социолингвистического подхода приводят полуанекдотическую историю идентификации своих и чужих (ефремлян) древним военачальником Иеффеам Галаадитянином. При переправе через реку Иордан воин должен был сказать «шибболет» (на иврите – поток). Галаадитяне легко произносили звук [š], а

⁴ Моррис Ч.У. Основание теории знаков / Ч.У. Моррис // Семиотика. Сб. под общ. ред. Ю.С. Степанова. – М., 1983.

ефремляне не умели это делать. Результат эксперимента был кровавым: «каждого, кто не умел произнести шибболет на галаадитский манер, они взяли и заклали... и пало в то время ефремлян сорок две тысячи» (Книга Судей).

Абстрактно-лингвистический анализ, имевший успех в начале и середине XX века, уходит корнями в далекое греческое прошлое: верификация высказывания происходит через соотнесение его с вещами. (Причем у логика Аристотеля

имя, оно же грамматическое подлежащее, – это сущность первого порядка, поэтому оно совпадает с реальным подлежащим *безусловно*). В Греции язык также рассматривался в двояком отношении: в первом – к слушателям, во втором – к вещам. Этот факт обуславливал деление наук на риторику и философию, целью которой было опровергать ложное и доказывать истинное. Такое деление наук о логосе, перешедшее в средневековый «тривиум», сегодня стало актуальным. Абстрактное языкознание явилось основанием для исследований языка в речевом коллективе.

Возникновению относительно самостоятельного социального направления в языкознании послужили Французская школа, созданная учеником Соссюра, Антуаном Мейе, затем Пражская лингвистическая школа во главе с Б. Гавранekom и немецкая историческая диалектография Т. Фрингса. Однако нужно отметить, что в европейской научной традиции (в отличие от американской) изучение связей языка с эволюцией общества никогда принципиально не отделялось от «чистой» лингвистики⁵.

Обзор социологического языкознания в XX веке показывает, что несмотря на расхождения философского порядка и различия в тематике исследований в развитии социальной лингвистики во всех странах наблюдается известный параллелизм, свидетельствующий о некоем единстве в разработках этого направления.

Характерная черта социолингвистики *второй половины XX столетия* – переход от работ общего плана к экспериментальной проверке выдвигаемых гипотез, математически выверенному описанию конкретных фактов, поэтому современная наука о языке не может обойтись без социологических методов исследований, на основе которых вырабатываются собственные методические приемы, ярко выражено стремление к сочетанию тщательной теоретической разработки и конкретного анализа социально-языковых связей и зависимостей.

Термин «социолингвистика» ввел в научный оборот в 1952 г. американский социолог Г. Карри. Однако гораздо раньше в Европе и СССР

⁵ Беликов В. И. Социолингвистика / Беликов В. И., Крысин Л. П. – М.: 2001. – С. 14.

уже ставились те вопросы, которыми с середины XX стали активно заниматься американские исследователи.

Социолингвистические исследования с большей или меньшей интенсивностью проводились уже в начале прошлого века во Франции, России, Чехии. Иные, чем в США, научные традиции обусловили то положение, при котором изучение связей языка с общественными институтами не отделялось в Европе от «чистой» лингвистики. «Так как язык возможен только в человеческом обществе, – писал И. А. Бодуэн де Куртенэ (см. фотографию), – то, кроме психической стороны, мы должны отмечать в нем всегда сторону социальную. Основанием языковедения должна служить не только индивидуальная психология, но и социология (до сих пор, к сожалению, еще не настолько разработанная, чтобы можно было пользоваться ее готовыми выводами)»⁶.



Таким выдающимся ученым первой половины конца XIX и XX веков, как И.А. Бодуэн де Куртенэ, Е.Д. Поливанов, Л.П. Якубинский, В.М. Жирмунский, Б. А. Ларин, А.М. Селищев, Г.О. Винокур в России, Ф. Брюно, А. Мейе, П. Лафарг, М. Козн во Франции, Ш. Балли и А. Сеше в Швейцарии, Ж. Вандриес в Бельгии, Б. Гавранек, А. Матезиус в Чехословакии и другим, принадлежит ряд идей, без которых современная социолингвистика не могла бы существовать. Это, например, идея о том, что все средства языка распределены по сферам общения, а деление общения на сферы имеет в значительной мере социальную обусловленность (Ш. Балли); идея социальной дифференциации единого национального языка в зависимости от социального статуса его носителей (работы русских и чешских языковедов); положение, согласно которому темпы языковой эволюции зависят от темпов развития общества, а в целом язык всегда отстает в совершающихся в нем изменениях от изменений социальных (Е. Д. Поливанов); распространение методов, применявшихся при изучении сельских диалектов, на исследование языка города (Б. А. Ларин); обоснование необходимости социальной диалектологии, наряду с диалектологией территориальной (Е. Д. Поливанов); важность изучения жаргонов, аргю и других некодифицированных сфер языка для понимания внутреннего устройства системы национального языка (Б.А. Ларин, В.М. Жирмунский, Д.С. Лихачев) и др.

⁶ Бодуэн де Куртенэ И.А. Избранные труды по общему языкознанию / И.А. Бодуэн де Куртенэ – Т. 1. М., 1963. С. 348.

Во второй половине XX столетия социалингвистика развивается в русле экспериментального направления. Системность, строгая направленность сбора данных, количественно-статистический анализ фактов, тесное переплетение лингвистического и социологического аспектов исследования – все это характеризует социалингвистический подход последних нескольких десятилетий. Кроме того, сегодня преобладает синхронический способ исследования языка (установление между элементами структуры языка и элементами структуры общества), в то время, как в работах предшествующего периода чаще объектом исследования выступала корреляция эволюции языка и развития общества (диахронический подход).

Вопросы для самопроверки

1. В чем заключаются особенности синхронического и диахронического подходов к исследованию языка в социалингвистике?
2. Какие группы методов можно выделить в социалингвистике?

Рекомендуемая литература

1. Ю.В. Артунян "Этносоциология": М.: Изд-во РГГУ, 2004, 271 с.
2. В.И. Беликов, Л.П. Крысин "Социалингвистика": М. Изд-во РГГУ, 2003.
3. Миннуллина Э.Б., Белошапкина Н.Н. Языковые отношения и языковая политика. Казань: Типография КГЭУ, 2004.

Социалингвистика в России

Если интерес к социалингвистической проблематике в США впервые возник в середине 60-х годов XX в., то в российском языкознании некоторые проблемы взаимоотношения языка и общества исследовались уже в 20-е годы прошлого столетия. Довольно интенсивно их разработка продолжалась в 1930-х годах. На формирование взглядов русских ученых (Н.М. Каринского, Б.А. Ларина, А.М. Селищева, Р.О. Шор, Г.О. Винокура и др.) повлияли идеи историзма языкового развития, неразрывной связи языка с историей народа. Определенное влияние на них оказала и французская социологическая школа.

Фундаментом отечественной социалингвистики являются работы Е.Д. Поливанова, крупнейшего лингвиста, опубликовавшего более 150 работ. Он составил четкую программу социологического подхода к языку: определение языка как социально-исторического факта; описание языков и диалектов с

социологической точки зрения; разработка вопросов языковой политики и др. Программа, сформулированная Е.Д. Поливановым, нашла свое воплощение в ряде теоретических работ и конкретных исследований, как самого автора, так и других российских лингвистов.

Важнейший вклад в развитие социального языкознания внес Б.А. Ларин, еще в 20-е годы выдвинувший проблему изучения языка города⁷, отличающегося как от литературного языка, так и от деревенских диалектов. Кстати, возможно он первый, кто использовал термин «социальная лингвистика».

В 20-е – 30-е годы также были сделаны важные выводы о гетерогенности языка. Так, А.М. Селищев считал, что в основе региональной и социальной вариативности языка лежит тот факт, что население данной политической общности представляет собой сложную социальную совокупность различных общественных групп. Языковая вариативность объяснялась не только как следствие социальной неоднородности языкового коллектива, но и как следствие разнообразия ситуаций общения.

Центральное место в работах того периода занимало изучение национального языка. Впервые эта проблема была поставлена Л.П. Якубинским, который связывал образование национальных языков с образованием нации и национального государства. Всесторонне изучались вопросы его функционирования и взаимодействия с другими формами существования языка (у Жирмунского В.М., например, таковыми выступали диалекты).

В целом вклад отечественных ученых первой половины XX века не оценим не только в контексте общетеоретических разработок (актуальных и сегодня: например, проблема целесообразности развития общественных функций малых языков), но и с точки зрения конкретных мероприятий в области языковой политики.

В конце 1930-х годов на фоне общеполитических тенденций сворачивания деятельности по развитию национальных языков и культур и усиления роли русского языка отечественная социальная лингвистика на несколько десятилетий (вплоть до 70-х годов) утратила статус привилегированной науки. Русскоцентричная языковая политика государства фактически наложила запрет на исследования подобного рода.

В конце 1960-х – начале 1970-х годов новое поколение ученых (Швейцер А.Д., Панов М.В., Звегинцев В.А., Крысин Л.П. и др.) возродило интерес к ключевым и актуальным на тот день вопросам. Отечественная

⁷ Чемоданов Н.С. Проблемы социальной лингвистики в современном языкознании. [Электронный ресурс]. Philology.ru. / Режим доступа: <http://www.philology.ru/linguistics1/chemodanov-75.htm>. - Проверено 08.05.13

социолингвистика ориентировалась на последние достижения языкознания и социологии. Благодаря публикациям А.Д. Швейцера началось активное освоение американской социолингвистики.

Европейская социолингвистика

По словам российского лингвиста Н.С. Чемоданова, лингвистический интерес к социальной природе языка раньше всего и наиболее определенно обозначился во Франции (в известной работе Поля Лафарга «Язык и революция»)⁸. Действительно, заслуга французской социолингвистической школы (созданной Антуаном Мейе, учеником Ф. де Соссюра) в том, что она продемонстрировала невозможность изучения языка вне социального контекста. А. Мейе была показана связь между развитием цивилизации и изменениями в составе словаря, между интеллектуальным прогрессом и переосмыслением или возникновением новых грамматических форм и категорий, например, редукция флексий и упрощение морфологической структуры слова в истории западноевропейских языков. Интересны в этом отношении исследования языка австралийского племени аранта А. Соммерфельтом, на материале которых он попытался обосновать связь между типом языка, общественным укладом и типом мышления.

В конце 20-х - начале 30-х годов социальную лингвистику обогатила теория литературного языка Пражской лингвистической школы. Сформулированная, главным образом, в трудах Б. Гавранека, эта теория отразила принципиально новое понимание литературного языка как формы существования языка, вызванной к жизни определенными общественными потребностями.

Школой разрабатывались проблемы литературного полифункционального языка (с его дихотомией норм и стилистики), эволюции языка и общества, связи культуры и феноменов лингвистического характера.

«Общественная роль литературного языка объясняет, по мнению пражцев, и две основные тенденции его развития: тенденцию к распространению, стремлению играть роль койне и тенденцию «занять монопольное положение и быть отличительной чертой господствующего класса», – цитирует статью из лингвистического словаря Вахека Н.С. Чемоданов.

⁸ Чемоданов Н.С. Проблемы социальной лингвистики в современном языкознании / Н.С. Чемоданов // Новое в лингвистике. – Вып. VII. Социолингвистика. – М., 1975. – С. 5–33.

Значительную роль в развитии европейского социального языкознания сыграла немецкая диалектология, а именно социально-исторические исследования немецкого ученого Теодора Фрингса и лейпцигской школы. Еще в 20-е годы он указывал на связь феноменов языка (фонетики, словообразования и пр.) с историей общества. В дальнейшем он на примере изменения среднефранкских диалектов доказывал зависимость изменений языка от социальных, культурных и территориальных изменений социума. «Мы отказываемся от преувеличенных представлений о физиологии звуков и тем самым от теории младограмматиков. Мы привели языковой процесс в непосредственную связь с политическим и культурно-историческим...»⁹.

Американская социолингвистика

Американская социолингвистика начала развиваться в русле дескриптивной лингвистики, которая сформировалась под влиянием идей одного из выдающихся лингвистов XX века Л. Блумфильда, известного своими трудами по европейистике, а также исследованиями алгонкинских языков. Кстати, русском языке немало заимствований из алгонкинского: *томагавк, мокасины, вампум (украшение), скулс*.

Яркими представителями дескриптивной лингвистики являются Эдвард Сепир и Бенжамин Уорф, которые известны своей гипотезой лингвистической относительности. Это концепция, которая была разработана ими в 30-е годы XX века и согласно которой структура языка определяет способ познания реальности. Еще в начале XIX века похожую идею отстаивал выдающийся языковед и философ – В. Фон Гумбольдт.

Итак, принципы гипотезы Сепира–Уорфа:

- люди видят мир по-разному – сквозь призму своего родного языка;
- различия между «среднеевропейской» (западной) культурой и иными культурными мирами (в частности, культурой североамериканских индейцев) обусловлены различиями в языках.

В поисках доказательств гипотезы Сепира – Уорфа часто пишут о различиях между языками в членении цветового континуума: в одних языках есть семь основных (однословных) названий цветов радуги (например, русский, белорусский), в других - шесть (английский, немецкий), где-то – пять, в языке шона (Родезия) – четыре, в языке басса (Либерия) – два. Сравнить эти членения спектра можно в таблице:

Русский	красный	оранжевый	желтый	зеленый	голубой	синий	фиолетовый
---------	---------	-----------	--------	---------	---------	-------	------------

⁹ Фрингс Т. Основы истории немецкого языка / Т. Фрингс // «Немецкая диалектография». М.: Изд-во иностр. лит., 1955. – С. 151.

Англ.	red	orange	yellow	green	blue	purple
Шона	cipswuka		cicena		citema	
баса	ztza				hui	

Американская социалингвистика в целом стремилась определить социалингвистическую переменную как величину, которая зависит от некоторой нелингвистической переменной социального контекста: говорящего, слушающего, аудитории, обстановки и т. п. «Определенные лингвистические признаки (которые мы будем называть индикаторами) обнаруживают регулярное распределение по общественно-экономическим, этническим или возрастным группам, но в речи каждого индивидуума проявляются более или менее одинаковым образом в любом контексте»¹⁰.

Изменяется в связи с такой установкой взгляд на членение языка: вариант языка возникает при наличии социальных барьеров. Поэтому, как подчеркивает Д. Хаймс, термины диалект, вариант языка, стиль языка нельзя определить, исходя только из языковых признаков: необходимо учитывать и социокультурное измерение.

Важным результатом изучения и сопоставления речи носителей племенных языков и языков цивилизованных городских обществ является вывод о том, что главным их различием является наличие в языке современного города литературных языков, отличных от повседневной непринужденной речи. Выявлению социальной обусловленности языковых вариантов посвящены основные работы Дж. Гамперца, исходными теоретическими постулатами для которого являются теория малых групп, теория социального взаимодействия и теория ролей, выдвинутые современной американской социологией и социальной психологией.

В социалингвистике США проводится четкая граница между структурным и социальным аспектом изучения явлений языка. Новое направление в лингвистике – это углубление в речь в свободном варьировании, коррелирующимся определенным образом с социальными различиями в обществе.

1.4. Методы социалингвистики

Социалингвистика – молодая наука. Она еще не успела в должной мере выработать собственные, присущие только ей методы исследования языка.

¹⁰ Лабов У. Исследование языка в его социальном контексте / У. Лабов // Новое в зарубежной лингвистике. Выпуск VII. – М.: Прогресс, 1975. – С. 150.

Но ввиду того, что она возникла на стыке двух наук – социологии и лингвистики, представители новой области знания попытались воспринять все лучшее, что характерно для методики и техники исследований в обеих «питающих» ее науках.

С начала XX столетия с подачи родоначальника Женевской школы Фердинанда де Соссюра в лингвистике принято разграничивать **синхронический** (состояния языка) и **диахронический** (история языка) аспекты лингвистического исследования. Конечно, в чистом виде эти методы не используются, и существует доля условности разделения социолингвистики на синхроническую и диахроническую, поскольку при изучении отношений между языком и обществом невозможно не обращаться к процессам, характеризующим социально обусловленное функционирование языка, и наоборот. Тем не менее, попытаемся все же разграничить данные смыслы. **Синхронический** (от греческого – *syn* вместе *chronos* время), подход заключается в произведении социально-языкового среза во времени и наблюдении за данностью отношений. При описании какого-либо национального языка с точки зрения его социальной дифференциации обычно констатируется наличие в нем определенных подсистем – литературной формы, территориальных диалектов, профессиональных и социальных жаргонов, городских койне. Эти подсистемы существуют не изолированно друг от друга, поэтому, анализируя взаимоотношения, в которых они находятся, и характер использования этих подсистем говорящими, исследователь неизбежно обращается от статики к динамике, от отношений к процессам. Примерами синхронических социолингвистических исследований могут служить работы У. Лабова и его последователей, посвященные изучению фонетического варьирования современного американского варианта английского языка в зависимости от социальной характеристики говорящего и от стилистических условий речи; исследования отечественных африканистов по типологии языковых ситуаций в полиэтнических государствах современной Африки; подробный анализ языков России¹¹.

Диахронические исследования направлены на изучение истории языка в связи с историей народа. Отличие социолингвистики в данном случае от традиционной истории языка заключается в наличии систематического, последовательного соотнесения языковых фактов и социальных процессов. Исследование не может носить социолингвистического характера, если упоминание событий, относящихся к истории этноса, носит случайный характер. Регулярные связи между развитием языка и развитием общества

¹¹ Письменные языки мира. Языки Российской Федерации. Кн. 1. / Под ред. Г. Макконела, В. М. Солнцева и В. Ю. Михальченко. – М., 2000.

могут быть прослежены на сравнительно коротких отрезках языковой эволюции (примерами подобных работ служат «Язык революционной эпохи» А. М. Селищева, «Язык и революция» П. Лафарга).

Поскольку многие виды социолингвистических работ связаны со сбором и анализом массового материала (только на основании значительного числа фактов можно судить, как используется язык социальными группами, а не отдельными индивидами), в социолингвистике применяются методические приемы, издавна используемые социологами: устный опрос, анкетирование, интервью и другие, которые претерпевают изменения в соответствии со спецификой социолингвистического анализа.

В настоящее время можно говорить об определенной совокупности методов исследования, которыми пользуется социолингвистика. В целом методы, специфические для социолингвистики как языковедческой дисциплины, можно разделить на три группы: *методы сбора материала, методы его обработки и методы оценки достоверности* полученных данных. В первой группе преобладают методы, заимствованные из социологии, социальной психологии и отчасти из диалектологии, во второй и третьей значительное место занимают методы математической статистики. Есть своя специфика и в представлении социолингвистических материалов.

При сборе информации социолингвисты чаще всего прибегают к наблюдению и опросам. Достаточно широко используется и общенаучный метод анализа письменных источников. Разумеется, часто эти методы комбинируются: после предварительного анализа письменных источников исследователь формулирует некую гипотезу, которую проверяет в процессе наблюдения. Для проверки собранных данных он может прибегнуть к опросу определенной части интересующей его социальной общности. В самом начале социолингвистического исследования перед исследователем встает проблема выбора тех конкретных индивидов, на языковом поведении которых предполагается строить гипотезы и проверять их¹².

Вопросы для самопроверки

3. В чем заключаются особенности синхронического и диахронического подходов к исследованию языка в социолингвистике?
4. Какие группы методов можно выделить в социолингвистике?

¹² Беликов В.И. Социолингвистика: Учебник для вузов / В.И. Беликов, Л.П. Крысин. – М.: Рос. гос. гуманит. ун-т, 2001. – С. 190.